



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-11366

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.07.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дженерал Сервис» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2018 по делу № А55-11094/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.04.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по Самарской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 15.12.2017 № 88/17 в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) за 2014 год в размере 2 148 578 рублей 20 копеек, за 2015 год в размере 2 761 549 рублей 77 копеек, начисления пени за указанный период; уменьшения убытка, исчисленного по данным налогового учета по налогу на прибыль за 2014 год в размере 10 169 381 рублей и доначисления налога на прибыль в сумме 2 033 876 рублей, увеличения налоговой базы налога на прибыль за 2015 год в размере 3 249 101 рублей, налога на прибыль в размере 649 820 рублей,

начисления пени за указанный период; взыскания соответствующего размера штрафных санкций,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области, Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Набережные Челны Республики Татарстан,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2018 в удовлетворении заявленных требований обществу отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2019 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.04.2019 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления соответствующих сумм налогов послужил вывод налогового органа о занижения налогооблагаемой базы по налогам, относящимся к общей системе налогообложения, в результате создания с целью минимизация налоговых платежей единого бизнеса совместно с взаимозависимыми лицами – обществами с ограниченной ответственностью «Дженерал Траке Групп», «Дженерал Тракс», «Дженераль», применяющими специальные налоговые режимы.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь положениями статей 247, 252, 272, 343, 346.17, 373, 374 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налогового кодекса), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о наличии достаточных доказательств, подтверждающих применение заявителем схемы «дробления бизнеса» между ним и взаимозависимыми лицами, что позволило исказить сведения о фактически полученных доходах, а также послужило основанием для минимизации налогов при использовании различных систем налогообложения.

При этом суды исходили из того, что между заявителем и взаимозависимыми организациями фактически отсутствует разделение деятельности, субъекты организационно не обособлены; деятельность субъектов является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата; схема «дробления бизнеса» не имела какой-либо экономически обусловленной цели.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу новых фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Дженерал Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

